Załącznik do uchwały Nr XXX/131/12

 Rady Gminy Korytnica

 z dnia 16 listopada 2012 r.

 Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie

 ul. Jasna 2/4

 00-013 Warszawa

 Skarżący: Wojewoda Mazowiecki

 Pl. Bankowy 3/5

 00-95- Warszawa

 Strona przeciwna: Rada Gminy Korytnica

 ul. Małkowskiego 20

 07-120 Korytnica

Odpowiedź na skargę Wojewody Mazowieckiego

doręczoną dnia 29 października 2012 r.

 Działając na podstawie art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.), oraz art. 18 ust. 2 pkt. 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r., Nr 142, poz. 1591 ze zm.), Rada Gminy Korytnica przekazuje wraz z niniejszą odpowiedzią skargę z dnia 22 października 2012 r., wniesioną przez Wojewodę Mazowieckiego na uchwałę Nr XXI/96/12 Rady Gminy Korytnica z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Korytnica z wnioskami:

1) o odrzucenie skargi,

 ewentualnie:

2) o oddalenie skargi.

Uzasadnienie

 Zgodnie z art. 52 § 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270 ze zm.), należy przed wniesieniem skargi do sądu, wezwać na piśmie właściwy organ do usunięcia naruszenia prawa.

 Rada Gminy Korytnica reprezentuje pogląd, że pisma Wojewody Mazowieckiego z dnia 10 lipca 2012 r., skierowanego do Wójta Gminy Korytnica nie można uznać jako wezwania do usunięcia naruszenia prawa.

 Odpowiedź Wójta Gminy na pismo Wojewody została przekazana dnia 23 lipca 2012 r. (data wpływu do Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie).

 Skoro Wojewoda Mazowiecki nie wezwał organu do usunięcia naruszenia prawa, to zdaniem Rady Gminy Korytnica skarga podlega odrzuceniu.

 Gdyby Wojewódzki Sąd Administracyjny nie podzielił powyższego poglądu to są również podstawy do oddalenia skargi.

 „Studium dla potrzeb ochrony przeciwpowodziowej etap I rzeka Liwiec” nie jest przepisem prawa miejscowego i uznać należy, że jest dokumentem fachowym, zawiera fakty poddające się weryfikacji, nie zawiera elementów ocennych, zwłaszcza takich, które przesądzałyby o prawach lub obowiązkach podmiotów prawa.

 Zakazy i ograniczenia, o których mowa w art.88 l ust.1 (w tym zakaz wznoszenia obiektów budowlanych) obowiązują dopiero po ustaleniu granic takich obszarów w akcie normatywnym tj. miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.

 Obowiązek sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią nie wynika ani z przepisów odrębnych ani z ustaleń studium (załącznik nr 1 do uchwały część pt. Kierunki zagospodarowania przestrzennego rozdział X). Gmina Korytnica nie zamierza sporządzić miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Sekłak i Bednarze.

 Organ nadzorczy Wojewody założył że, wyznaczenie warunkowej zabudowy M2w we wsi Sekłak i zabudowy M2 we wsi Bednarze będzie skutkowało niemożnością uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w sposób nie naruszający prawa, ze względu na niezgodność miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Korytnica.

 Skoro „Studium dla potrzeb ochrony przeciwpowodziowej etap I rzeka Liwiec” opracowane przez RZGW w Warszawie nie jest dokumentem prawa miejscowego i może podlegać weryfikacji, to na etapie opracowywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego może nastąpić uściślenie granic obszaru bezpośredniego zagrożenia powodzią (granica obszarów bezpośredniego zagrożenia powodzią opracowywana przez RZGW jest wyznaczona na mapie topograficznej w skali 1:10 000; plany miejscowe są sporządzane na mapach zasadniczych w skali 1 : 1000 lub 1 : 2000). W planie miejscowym mogą być również narzucone warunki np. dotyczące posadowienia obiektów. Przed podjęciem uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego wnioskodawcy mogą wystąpić do Dyrektora RZGW o zwolnienie z zakazów, o których mowa w art. 88 l ust. 2 ustawy Prawo wodne. Następnie Rada Gminy musi dokonać oceny, czy ewentualnie sporządzany plan będzie spójny czy niespójny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Korytnica. Jeżeli Rada Gminy stwierdziłaby niespójność tych dwóch dokumentów musiałaby podjąć uchwałę o zmianie studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Korytnica .

 Rozwiązanie przedstawione przez organ nadzorczy Wojewody dotyczące bezwzględnego zakazu zabudowy prowadziłoby do likwidacji prawie całej wsi Sekłak.

 Zapis warunkowej zabudowy M2w we wsi Sekłak oraz zabudowy M2 obejmujący niewielki fragment wsi Bednarze częściowo zabudowany, daje tylko możliwość dokonania rzetelnej oceny dotyczącej pogodzenia konfliktu jakim jest istniejący i projektowany od wielu lat sposób zagospodarowania terenów wsi Sekłak i wsi Bednarze z wymogami ochrony przed powodzią w uzgodnieniu z Dyrektorem RZGW. Proponowany zapis w studium dotyczący zabudowy M2w i M2 daje tylko możliwość skorzystania z zastosowania art. 88 l ust. 2 ustawy Prawo wodne.

 Ze względu na to, że Rada Gminy Korytnica nie przewiduje opracowania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wsi Sekłak i wsi Bednarze, zapis określony w załączniku nr 1 do uchwały pt. Kierunki zagospodarowania przestrzennego w rozdziale XII studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Korytnica dotyczy sytuacji, kiedy dla planowanej inwestycji będą opracowywane warunki zabudowy i zagospodarowania terenu lub warunki lokalizacji inwestycji celu publicznego, które, jeżeli są położone w granicy obszarów bezpośredniego zagrożenia powodziowego, będą każdorazowo uzgadniane z Dyrektorem RZGW ( art. 53 ust. 4 pkt.11 w związku z art. 64 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym - Dz. U. z 2003r. Nr 80, poz.717 ze zm. ).

 Jest to uzasadnione tym, że na etapie opracowywania wniosku o wydanie warunków zabudowy lub warunków lokalizacji inwestycji celu publicznego jest określony zarówno rodzaj inwestycji jak i dane techniczne oraz jej parametry i gabaryty.

 W celu skorzystania ze zwolnienia z zakazów, o których mowa w art. 88 l ust. 2 ustawy Prawo wodne wnioskodawca musi dołączyć, stosownie do art. 88 l ust. 4 ustawy Prawo wodne, charakterystykę planowanych działań wraz z podstawowymi danymi technicznymi i opisem planowanej technologii robót, mapę sytuacyjno-wysokościową z naniesionym schematem planowanych obiektów i robót, a w razie potrzeby, obliczenia hydrauliczne i hydrologiczne.

 W świetle powyższych stwierdzeń uzyskanie decyzji Dyrektora RZGW, o której mowa w § 88 l ust.2, na etapie sporządzania studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy wymagałoby od wnioskodawców określenia nie tylko rodzaju inwestycji ale również szczegółowych danych technicznych dla wszystkich działek przeznaczonych pod zabudowę M2w we wsi Sekłak oraz M2 we wsi Bednarze i tym samym studium zawierałoby treści zastrzeżone dla planu miejscowego, co byłoby sprzeczne z art.9 ust.1 i art.10 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

 Studium ma być z założenia aktem elastycznym, który stwarzając ramy dla planowania miejscowego, pozwala na uwzględnienie warunków i potrzeb lokalnych przy tworzeniu regulacji planów miejscowych.

 Przyjęte przez organ nadzoru Wojewody stanowisko dotyczące bezwzględnego zakazu zabudowy na terenach bezpośredniego zagrożenia powodzią prowadziłoby do dalszych konfliktów polegających na tym, że uzyskanie zwolnienia z zakazów, o których mowa w § 88 l ust. 2 ustawy Prawo wodne byłoby możliwe podczas uzgadniania z Dyrektorem RZGW decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu lub decyzji o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego, natomiast byłoby wykluczone przy sporządzaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który musiałby być spójny ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy.

 Jednocześnie informujemy, że w uchwalonym studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Korytnica z 2012 r. zrezygnowano z wprowadzenia w dolinie rzeki Liwiec zagrożonej powodzią obszarów rekreacyjno-wypoczynkowych oznaczonych symbolem ZR wyznaczonych w poprzednio obowiązującym studium gminy Korytnica z 2000r. Pozostawiono tereny M2 we wsi Sekłak położone przy drodze gminnej i tereny M2 ( mały fragment ) we wsi Bednarze.

Organ nadzoru Wojewody stwierdził następujące naruszenie przepisów „ – na rysunku studium stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały, pt.: kierunki zagospodarowania przestrzennego” brak jest wskazania zgodnie z wymogiem art.10 ust.2 pkt 11 ustawy o p. z. p obszaru szczególnego zagrożenia powodzią , co stanowi zdaniem organu nadzoru, naruszenie w. w. przepisu ustawy o p. z. p.

Wyjaśniamy, że obszary szczególnego zagrożenia powodzią zostały graficznie oznaczone na rysunku studium pt. „ kierunki zagospodarowania przestrzennego„ stanowiącym załącznik nr 2 do uchwały, jako „ obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi „. Wynika to z faktu, że uchwała o przystąpieniu do opracowywania zmiany studium była podjęta 7 października 2005r i dlatego zastosowano pojęcie określone wówczas w obowiązującej ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( art. 10 ust. 2 pkt 11) ustawy o p. z. p., który brzmiał „ obszary narażone na niebezpieczeństwo powodzi i osuwanie się mas ziemnych „ , a nie jak w obecnie obowiązującej ustawie o p. z. p. – art.10 ust.2 pkt 11 „ obszary szczególnego zagrożenia powodzią oraz obszary osuwania się mas ziemnych”.

Organ nadzorczy Wojewody zarzucił również w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy Korytnica naruszenie przepisów art.10 ust.1 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ( „ w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z : 3) stanu środowiska, w tym stanu rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej, wielkości i jakości zasobów wodnych oraz wymogów ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego” ) nie wykazując w uzasadnieniu skargi, na czym polegało naruszenie w. w przepisu.

 Uwarunkowania wynikające ze stanu środowiska, w tym stanu rolniczej i leśnej przestrzeni produkcyjnej, wielkości i jakości zasobów wodnych oraz wymogów ochrony środowiska, przyrody i krajobrazu kulturowego zostały zamieszczone w załączniku nr 3 do uchwały Nr XXI/96/12 Rady Gminy Korytnica z dnia 30 marca 2012r. w rozdziale VI.

Niejasny jest dla nas zarzut naruszenia przepisu art.10 ust.1 pkt 9, który brzmi: „ w studium uwzględnia się uwarunkowania wynikające w szczególności z : 9) występowania obiektów i terenów chronionych na podstawie przepisów odrębnych”. Obiekty i tereny chronione wyznaczone na podstawie przepisów odrębnych to takie, które są ustanowione aktami prawnymi np. rozporządzeniem.

W załączniku Nr 3 do uchwały Rady Gminy Korytnica pt. „Uwarunkowania zagospodarowania przestrzennego” w rozdziale XII zostały opisane obiekty i tereny chronione występujące na terenie gminy Korytnica.

Według Rady Gminy Korytnica, zaskarżona uchwała została podjęta zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa i brak jest podstaw do jej uchylenia.

Wobec powyższego wnosi się o odrzucenie lub oddalenie skargi na uchwałę Nr XXI/96/12 Rady Gminy Korytnica z dnia 30 marca 2012 r. w sprawie uchwalenia zmiany studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Gminy Korytnica.

W załączeniu:

1) skarga z dnia 22 października 2012 r.

2) pismo Wojewody mazowieckiego z 10 lipca 2012 r.

3) odpowiedź Wójta Gminy Korytnica z dnia 18 lipca 2012 r.

4) odpis odpowiedzi na skargę.