

Korytnica, dnia 15.07.2016 r.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) Zamawiający – Gmina Korytnica informuje, że w prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Górkach Grubakach wybrano do realizacji zamówienia za najkorzystniejszą ofertę Wykonawcy:

EVERSPORT Sp. z o.o.
ul. Kiersnowskiego 18/45
03-161 Warszawa

Uzasadnienie : Zamawiający uznaje ofertę jako najkorzystniejszą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

Lp.	Nazwa i adres wykonawcy	Liczba punktów w kryterium		Razem
		Cena	Okres gwarancji	
1	DRO – MAR Marcin Drózdź Makowiec, ul. Radomska 138 26-640 Skaryszew	91,40	5	96,40
2.	KORTBUD sp. z o o Ul. Lipowa 7 05-079 Okuniew	Odrzucona art. 89 ust. 1 pkt. 2		
3.	EURO COURT sp. z o.o. Ul. Wolności 8 lok. 7 26-600 Radom	Odrzucona art. 89 ust. 1 pkt. 2		
4.	EVERSPORT Sp. z o.o. Ul. Kiersnowskiego 18/45 03-161 Warszawa	95	5	100

Działając na podstawie art. art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający – Gmina Korytnica informuje, że w prowadzonym postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pod nazwą : budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Górkach Grubakach odrzucone zostały następując oferty:

EUROCOURT sp. z o.o.

Ul. Wolności 8 lok. 7

26-600 Radom

Uzasadnienie: Podstawą odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na niezgodność treści oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, a w szczególności fakt, że Wykonawca w formularzu ofertowym w punkcie 3 udzielił Zamawiającemu na wykonanie robót okresu gwarancji 60m-cy, co tym samym powoduje, że złożona przez niego oferta jest niezgodna z SIWZ Zamawiającego. Zgodnie z postanowieniami SIWZ na zadanie pod nazwą budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Górkach Grubakach Zamawiający wymagał gwarancji nie krótszej niż 36 m-cy i nie dłuższej niż 48 m-cy. W wyniku badania i oceny ofert zauważa się niezgodność oświadczenia złożonego przez Wykonawcę z oczekiwaniami Zamawiającego zawartymi w SIWZ gdyż Wykonawca w załączniku 1 do SIWZ(formularz oferty) oświadcza, że zapoznał się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w tym ze wzorem umowy) i nie wnosi do niej zastrzeżeń oraz przyjmuje warunki w niej zawarte. Należy również pokreślić, że popełnione uchybienie jest niemożliwe do poprawy zgodnie z obowiązującym przepisem art.87 ust. 2 pkt 3 ustawy prawo zamówień publicznych, gdyż zmiana okresu gwarancji spowodowałaby istotne zmiany w treści oferty. Ponadto Zamawiający nie jest sam w stanie dokonać poprawy udzielonego terminu gwarancji ponieważ nie zna intencji Wykonawcy w tej sprawie.

KORTBUD sp. z o o

Ul. Lipowa 7

05-079 Okuniew

Uzasadnienie: Podstawą odrzucenia oferty jest art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych z uwagi na niezgodność treści oferty ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, a w szczególności fakt, że Wykonawca nie dołączył do oferty kosztorysu ofertowego. Zgodnie z zapisami Rozdziału X SIWZ Zamawiający jednoznacznie określił jakie dokumenty i oświadczenia powinna zawierać oferta Wykonawcy, a Wykonawca w załączniku 1 do SIWZ(formularz oferty) oświadczył, że zapoznał się ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia w tym ze wzorem umowy) i nie wnosi do niej zastrzeżeń oraz przyjmuje warunki w niej zawarte, a zatem zaakceptował wiążące zapisy w tym zakresie. Ponadto należy podkreślić, że kosztorys ofertowy nie stanowi dokumentu, który może podlegać uzupełnieniu w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych ponieważ nie jest to dokument potwierdzający spełnienie wymagań określonych przez Zamawiającego w art. 25 ust. 1 Pzp. Dokument nie został wymieniony wśród dokumentów, których uzupełnienia może żądać Zamawiający w oparciu o zakres dokumentów określony w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów jakich może żądać Zamawiający od Wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane.

W związku z powyższym dokonanie uzupełnienia oferty byłoby niezgodne z dyspozycją art. 26 ust. 3 Pzp i stanowiłoby niedopuszczalną modyfikację

w rozumieniu art. 87 ust. 1 Pzp gdyż zgodnie z tym artykułem niedopuszczalne jest prowadzenie między Wykonawcą a Zamawiającym negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz dokonywanie jakichkolwiek zmian w jej treści. Zastosowanie dyspozycji art. 89 ust. 1 pkt. 2 p Pzp jako podstawy odrzucenia uważa się za celowe i zasadne.

Zamawiający informuje, że umowa na realizację niniejszego zadania zostanie zawarta zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.


Stanisław Komudziński