**Uchwała Nr XL/195/13**

**Rady Gminy Korytnica**

**z dnia 21 czerwca 2013 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2013 r., poz. 594) oraz art. 229 pkt 3, art. 237, art. 238 i art. 239 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267), po rozpatrzeniu skargi Pana Krzysztofa Szymańskiego, Rada Gminy Korytnica uchwala, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się za bezzasadną skargę Pana Krzysztofa Szymańskiego z dnia 20.05.2013 r. na działalność Wójta Gminy Korytnica w przedmiocie określanym przez skarżącego „ w sposób nieuprawniony wydał decyzję o warunkach zabudowy dotyczącą postawienia słupa elektrycznego”.

**§ 2.**

Zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi stanowi Załącznik Nr 1 do uchwały.

**§ 3.**

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik Nr 1

do Uchwały Nr XL/195/13

Rady Gminy Korytnica

z dnia 21 czerwca 2013 r.

**Zawiadomienie**

**o sposobie załatwienia skargi**

Na podstawie art. 238 **§** 1 K.p.a. Rada Gminy Korytnica zawiadamia, że skarga z dnia 20.05.2013 r. na działalność Wójta Gminy Korytnica w przedmiocie określanym przez skarżącego „w sposób nieuprawniony wydał decyzję o warunkach zabudowy dotyczącą postawienia słupa elektrycznego” została uznana za bezzasadną.

**Uzasadnienie**

Dnia 20.05.2013 r. Pan Krzysztof Szymański wniósł skargę na działalność Wójta Gminy Korytnica w przedmiocie określanym przez skarżącego „w sposób nieuprawniony wydał decyzję o warunkach zabudowy dotyczącą postawienia słupa elektrycznego”.

Przewodnicząca Rady Gminy na sesji w dniu 28 maja 2013 r. odczytała treść skargi, a następnie Rada w drodze głosowania postanowiła, aby Komisja Rewizyjna zbadała zasadność skargi i przedstawiła propozycję sposobu jej załatwienia.

Rada Gminy kierując się treścią art. 18a ustawy o samorządzie gminnym uznała, że Komisja Rewizyjna jest właściwą komisją stałą do przeprowadzenia postępowania kontrolnego i wyjaśniającego w tej sprawie.

Na posiedzeniu Komisji Rewizyjnej w dniu 31 maja 2013 r., w związku ze skargą Pana Krzysztofa Szymańskiego z dnia 20.05.2013 r., na działalność Wójta Gminy Korytnica ustalono co następuje:

1. W skardze Pan Szymański błędnie wskazał właścicieli działek 93 i 94. Według wypisów z rejestru gruntów właścicielem działki nr 93 jest inny mieszkaniec Gminy Korytnica i nie jest ona jego własnością jak pisze w skardze. Działka nr 94 nie jest własnością osób wskazanych w skardze Pana Szymańskiego, tylko jest we władaniu Gminy Korytnica.

2. Wójt Gminy Korytnica nie wydawał decyzji o warunkach zabudowy dotyczącej postawienia słupa elektrycznego na żadnej działce wymienionej w skardze Pana Szymańskiego. Budowa przyłącza energetycznego nie wymaga wydania takiej decyzji. Tego typu inwestycję realizuje się po uprzednim zgłoszeniu w Starostwie Powiatowym w Węgrowie. Właścicielem przyłącza energetycznego od linii do licznika jest Zakład Energetyczny.

3. O wszczęciu postępowania i wydanej decyzji w sprawie budowy domu na działce nr 93 , Wójt Gminy Korytnica powiadomił strony postępowania. Za stronę w postępowaniu uznano właścicieli sąsiednich nieruchomości i w toku postępowania administracyjnego kierowano do nich odpowiednie zawiadomienia. Strony ustalano na podstawie wypisów z rejestru gruntów. Z żadnego dokumentu nie wynikało, że Pan Szymański jest właścicielem działki sąsiadującej z działką 93, na którą wydana była decyzja o warunkach zabudowy.

4. Nie dopatrzono się aby Wójt Gminy Korytnica w swoich działaniach kierował się złośliwością, jak pisze w swojej skardze Pan Szymański.

Po wysłuchaniu sprawozdania Komisji Rewizyjnej na sesji w dniu 21 czerwca 2013 r., Rada Gminy Korytnica uznała skargę Pana Krzysztofa Szymańskiego na Wójta Gminy Korytnica za bezzasadną.

Wykonując dyspozycję art. 238§ 1 K.p.a. poucza się skarżącego o treści art. 239 K.p.a. „w przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego”.